様式第２号（第３条関係）

# 審議会会議録

<table>
<tr><td>会 議 名 称</td><td colspan="3">令和７年度 第２回伊達市市民参加推進会議（書面開催）</td></tr>
<tr><td>議　　題</td><td colspan="3">議事：第９期市民参加推進会議意見書（案）について</td></tr>
<tr><td>開 催 日 時</td><td colspan="3">令和７年６月25日（水）</td></tr>
<tr><td>場　　所</td><td colspan="3">書面にて開催</td></tr>
<tr><td rowspan="2">出 席 委 員</td><td colspan="3">委員10名</td></tr>
<tr><td>所管部課名</td><td colspan="2">企画財政部企画課</td></tr>
<tr><td rowspan="2">公開・非公開の別</td><td>□公　開</td><td>傍聴者人数</td><td></td></tr>
<tr><td>■非公開</td><td>非公開の理由</td><td>書面で開催のため</td></tr>
</table>

**【審議会の概要】**

■議事　第９期市民参加推進会議意見書（案）について

書面表決の結果、委員全員の承認により原案どおり第９期意見書を確定した。

令和７年６月　日

伊達市長　堀　井　敬　太　様

# 市民参加実施状況に対する意見書（案）

伊達市市民参加推進会議
会長　永　井　真　也

第９期伊達市市民参加推進会議は、第８期（令和４～５年）の活動を踏まえ、令和５年７月２日より２年間の任期で本市における市民参加実施状況について検証を重ねてきた。任期満了を迎えるにあたり、今期の活動を以下のとおり総括するとともに、市民参加実施の現状について意見を提出する。

## １　第９期市民参加推進会議の経緯

第９期市民参加推進会議は、以下の点を骨子とする第８期市民参加推進会議意見書を受けて、別紙１のとおり活動を行ってきた。

(1)　同意見書では、説明会やアンケート、ワークショップなどさまざまな手法による市民参加の実施により、多くの市民が意見を出しやすい環境の整備が進められていることを評価した。

また、市職員の市民参加に対する理解を深めるための職員研修の実施や、部署を越えた連携によるワークショップの実施など、職員に市民参加が浸透してきている点も高く評価している。

一方で、「パブリックコメント」などの制度が一部の市民にしか知られておらず、提出件数が伸び悩んでいることや、若い世代への市民参加の促進、多くの市民が参加しやすい市民参加制度の構築について指摘している。

(2)　そこで同意見書では、若い世代の市民参加促進のために、LINEをはじめとするSNSを活用し、日頃から市の取組について情報発信していくことが有効であり、市政に興味関心を持ってもらうための取組のほか、まちづくりに参加したいと思ってもらえる意識の醸成が必要であると指摘している。

さらに、多くの市民が参加しやすい市民参加制度の構築のためには、対面、オンライン、書面提出など様々な運営方法を組み合わせて会議を実施するなど、それぞれのニーズに合わせた方法を用意することが有効であると指摘している。

以上の経過を踏まえ、第９期推進会議では、これまでと同様に「市民参加条例」(以下、「条例」という。)に則して市民参加の状況を検証するとともに、運用方法についての進展状況を検証した。

## ２　市民参加の現状と課題

本会議において議論した市民参加の現状と課題をまとめると以下のとおりである。なお、第８期から第９期までの４年間の実施状況は、別紙２のとおりである。

(1)　市民参加制度の周知について

市民参加制度の促進のためには、周知方法の工夫やきめ細やかな情報提供が有効である。わかりやすいチラシの作成や、LINE等のSNSを活用した情報発信は、市の取組に興味を持ってもらうきっかけになると考えられる。より多くの市民に制度の存在を知ってもらうために、様々な媒体を活用した周知活動の強化が必要である。

(2)　市民参加制度の浸透について

これまで市は市民参加制度の浸透を図るため、職員を対象に「市民参加条例研修会」を実施しており、丁寧な資料の作成や、ホームページ・Facebookを活用した周知がされるなど、一定の効果が表れていると感じる。市民が主体的に関わるまちづくりを推進する取組である「ちょこまち」の実施により、少しずつ市民のまちづくりへの意識も変化していると感じる。

しかしながら、パブリックコメントの提出件数からもうかがえるように、「パブリックコメント」や「ワークショップ」など市民参加の仕組みそのものの認知が十分ではなく、未だに一部の市民にしか浸透していない状況である。このことから、書面やオンラインでの会議開催やLINE等のデジタル媒体を用いた情報発信と意見集約の実施等、参加者のライフスタイルを考慮した手法での取組実施を検討して頂きたい。

今期全体を通じて、説明会やアンケート、ワークショップなどさまざまな手法による市民参加の実施により、多くの市民が意見を出しやすい環境が整備されつつある。

また、チラシの修正やLINEでの情報発信を行うなど、市民参加をよりわかりやすく周知しようとする姿勢と意欲が感じられ高く評価できる。

一方で、若い世代の市民参加が少ないことは今後の大きな課題である。制度の存在や意義を幅広く伝えるため、チラシやSNSなど多様な媒体を活用した周知活動を一層強化するとともに、若い世代に響く情報発信や参加しやすい仕組みづくりを進める必要がある。

また、市民が主体的に関わりやすい環境整備を図ることも重要であることから、わかりやすく丁寧な情報提供を継続し、市民参加制度をより充実させていくため一層の尽力をお願いしたい。

別紙1

## ■令和5年度　伊達市市民参加推進会議の活動状況

| 期 | 回数 | 開催日 | 開催場所 | 出席者数 | 議題 |
|---|---|---|---|---|---|
| 第8期 | 第1回 | 令和5年5月19日 | 市役所 2階 会議室A | 10名 | ・令和4年度市民参加の実施結果について |
| | | | | | ・令和5年度市民参加の実施予定について |
| | | | | | ・第8期市民参加推進会議意見書について |
| | 第2回 | 令和5年6月23日 | 書面開催 | 10名 | ・第8期市民参加推進会議意見書(案)について |
| 第9期 | 第3回 | 令和6年3月14日 | 市役所 2階 会議室A | 9名 | ・市民参加推進会議の概要について |
| | | | | | ・令和5年度市民参加の実施結果について |
| | | | | | ・第9期中間報告について |

## ■令和6年度　伊達市市民参加推進会議の活動状況

| 期 | 回数 | 開催日 | 開催場所 | 出席者数 | 議題 |
|---|---|---|---|---|---|
| 第9期 | 第1回 | 令和6年6月5日 | 市役所 2階 会議室A | 9名 | ・令和5年度市民参加の実施結果について |
| | | | | | ・令和6年度市民参加の実施予定について |
| | | | | | ・第9期中間報告について |
| | 第2回 | 令和6年6月27日 | 書面開催 | 10名 | ・第9期中間報告書(案)について |

別紙 2

# 令和6年度市民参加実績に係る対前年度実績との比較資料

## （1）市民意見の公募（パブリックコメント）

| 区　分 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R5→R6 増減率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| パブコメ実施案件（a） | 件数 | 7 | 2 | 8 | 7 | △ 12.5% |
| 意見が寄せられた案件（b） | 件数 | 6 | 1 | 4 | 6 | 50.0% |
| | 割合(b/a%) | 85.7% | 50.0% | 50.0% | 85.7% | 71.4% |
| **公募意見の件数** | **件数** | **6** | **20** | **48** | **42** | △ 12.5% |

## （2）審議会

### ①会議の開催

■会議開催回数

| 区　分 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R5→R6 増減率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 会議開催案件 | 件数 | 22 | 21 | 24 | 27 | 12.5% |
| 会議延べ開催回数 | 回数 | 44 | 39 | 44 | 47 | 6.8% |
| **1案件当たりの会議開催回数** | **回数** | **2.0** | **1.9** | **1.8** | **1.7** | △ 5.1% |

### ②委員の公募

■公募のあった審議会の公募委員占有率

| 区　分 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R5→R6 増減率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 委員公募審議会数 | 団体 | 8 | 10 | 8 | 10 | 25.0% |
| 対象審議会委員総数（c） | 人数 | 79 | 110 | 97 | 95 | △ 2.1% |
| うち公募委員数（d） | 人数 | 20 | 31 | 29 | 20 | △ 31.0% |
| **委員総数(c)に占める公募委員(d)の率** | **割合(d/c%)** | **25.3%** | **28.2%** | **29.9%** | **21.1%** | △ 29.6% |

■公募のあった審議会における男女比率

| 区　分 | | R3 | | R4 | | R5 | | R6 | | R5→R6 増減率(%) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 対象審議会委員数〔(c)再掲〕 | 人数 | 79 | | 110 | | 97 | | 93 | | △ 4.1% | |
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| | | 54 | 25 | 81 | 29 | 75 | 22 | 65 | 28 | △ 13.3% | 27.3% |
| **委員総数(c)に占める男女各委員の率** | **割合(%)** | 68% | **32%** | 74% | **26%** | 77% | **23%** | 70% | **30%** | **△ 9.6%** | **32.7%** |
| うち公募委員数〔(d)再掲〕 | 人数 | 20 | | 31 | | 29 | | 20 | | △ 31.0% | |
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| | | 10 | 10 | 15 | 16 | 15 | 14 | 12 | 8 | △ 20.0% | △ 42.9% |
| **公募委員数(d)に占める男女各委員の率** | **割合(%)** | 50% | **50%** | 48% | **52%** | 52% | **48%** | 60% | **40%** | **16.0%** | **△ 17.1%** |

## （3）説明会の開催

| 区　分 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R5→R6 増減率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 説明会開催案件 | 件数 | 0 | 2 | 1 | 0 | |
| 説明会延べ出席者数 | 人数 | 0 | 27 | 25 | 0 | |
| **1案件当たりの説明会出席者数** | **人数** | **0** | **13.5** | **25** | **0** | |

（4）まちづくり人材登録の状況

①登録状況

| 区　分 | | R3 | | R4 | | R5 | | R6 | | R5→R6 増減率(%) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 登録者総数（e） | 人数 | 66 | | 61 | | 54 | | 34 | | △ 37.0% | |
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| | | 36 | 30 | 32 | 29 | 29 | 25 | 21 | 13 | △ 27.6% | △ 48.0% |
| **登録者総数(e)に占める男女の率** | **割合(%)** | 55% | **45%** | 52% | **48%** | 54% | **46%** | 62% | **38%** | **15.0%** | **△ 17.4%** |
| うち当該年度登録者数（f） | 人数 | 1 | | 3 | | 10 | | 7 | | △ 30.0% | |
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| | | 0 | 1 | 2 | 1 | 7 | 3 | 3 | 4 | △ 57.1% | 33.3% |
| **当該年度登録者数(h)に占める男女各委員の率** | **割合(%)** | 0% | **100%** | 67% | **33%** | 70% | **30%** | 43% | **57%** | **△ 38.8%** | **90.5%** |

②登用実績

| 区　分 | | R3 | | R4 | | R5 | | R6 | | R5→R6 増減率(%) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 登用審議会数 | 団体 | 14 | | 16 | | 18 | | 15 | | △ 16.7% | |
| 登用者総数（g） | 人数 | 27 | | 25 | | 26 | | 17 | | △ 34.6% | |
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| | | 14 | 13 | 15 | 10 | 14 | 12 | 8 | 9 | △ 42.9% | △ 25.0% |
| **登用者数(g)に占める男女の率** | **割合(%)** | 52% | **48%** | 60% | **40%** | 54% | **46%** | 47% | **53%** | **△ 12.6%** | **14.7%** |
| うち当該年度登用審議会数 | 団体 | 5 | | 8 | | 2 | | 8 | | 300.0% | |
| うち当該年度登用者数（h） | 人数 | 11 | | 19 | | 4 | | 10 | | 150.0% | |
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| | | 6 | 5 | 9 | 10 | 2 | 2 | 5 | 5 | 150.0% | 150.0% |
| **当該年度登用者数(h)に占める男女各委員の率** | **割合(%)** | 55% | **45%** | 47% | **53%** | 50% | **50%** | 50% | **50%** | **0.0%** | **0.0%** |